



**DIREKTORAT ZA ORGANIZACIJSKO ZAKONODAJO  
IN PRAVOSODNO UPRAVO**

Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42  
F: 01 369 57 83  
E: gp.mp@gov.si  
www.mp.gov.si

**prof. dr. Vincenc BUTALA**

E-naslov: vincenc.butala@fs.uni-lj.si

Številka: 007-73/2022/10

Datum: 25. 2. 2022

**Zadeva: ZSICT – Tolmačenje tarifnega dela Pravilnika SICT**

Zveza: Vaše zaprosilo z dne 19. 2. 2022

Spoštovani,

na tukajšnje ministrstvo ste se obrnili z zgoraj navedenim elektronskim sporočilom, v katerem prosite za tolmačenje določb Pravilnika o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih, ki urejajo plačilo za opravljeno delo in povrnitev stroškov sodnim izvedencem. Navajate, da naj bi v praksi prihajalo do neenotne uporabe navedenih določb. Zanima vas, ali se študij pripomb na izvedensko mnenje (pripomb tožeče stranke na izvedensko mnenje in pripravljane vloge tožene stranke) pri obračunu plačila šteje v pripravo na ustno podajanje izvida in mnenja na naroku ali ne. V zvezi s tem vas zanima še, ali gre pri tem za dve plačilni postavki (študij pripomb oz. pripravljane vloge in podajanje ustnega mnenja) ter kako je v tem primeru opredeljena postavka zahtevnosti. Nadalje navajate primer, ko je bil sklep sodišča o dopolnitvi mnenja ali sodelovanju na naroku datiran po 1. 10. 2021, sklep o postavitvi izvedenca pa pred 31. 9. 2021. Zanima vas, ali se v navedenem primeru za odmero plačila za delo in povrnitev stroškov sodnemu izvedencu uporabljajo določbe novele Pravilnika o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih, ali določbe, ki so veljale pred novelo.

V nadaljevanju vam podajamo nekoliko širše pojasnilo, ki vključuje tudi nekatere osnove sodnega postopka in poslovanja sodišča, saj menimo, da je prav poznavanje poteka sodnega postopka ter načina poslovanja sodišča ključno za razumevanje vključevanja sodnih izvedencev v sodni postopek ter plačila za njihovo delo in povrnitev stroškov, kot ga ureja Pravilnik o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih<sup>1</sup> (v nadaljevanju: Pravilnik SICT).

Zakon o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih<sup>2</sup> (v nadaljevanju: ZSICT) je po svoji naravi urejanja statusno-organizacijski predpis, ki ureja predvsem statusna in druga organizacijska vprašanja s področja sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev. Medtem ko postavitve sodnih izvedencev in sodnih cenilcev v konkretnem sodnem postopku (tj.

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 84/18 in 148/21.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 22/18 in 3/22 – ZDeb.

izvajanje dokazov s pomočjo izvedencev) določajo procesna pravila posameznega postopka. V kazenskih zadevah določa pravila in postopek Zakon o kazenskem postopku<sup>3</sup>, v sporih iz osebnih in družinskih razmerij ter v sporih iz premoženjskih in drugih civilnopravnih razmerij fizičnih in pravnih oseb pa Zakon o pravnem postopku<sup>4</sup> (v nadaljevanju: ZPP), ki se smiselno uporablja tudi v nepravdnih zadevah.

ZSICT opredeljuje sodne izvedence kot osebe, imenovane za neomejen čas s pravico in dolžnostjo, da sodišču na njegovo zahtevo podajo izvid in mnenje glede strokovnih vprašanj, za katera tako določa zakon ali glede katerih sodišče meni, da mu je pri njihovi presoji potrebna pomoč strokovnjaka (prvi odstavek 2. člena ZSICT). Znotraj posameznega sodnega postopka pa sodišče postavi sodnega izvedenca s sklepom,<sup>5</sup> ki pomeni začetek dokazovanja z izvedencem. Pomembno je poudariti, da gre pri postopku dokazovanja z izvedencem praviloma za en postopek (torej eno celoto), znotraj katerega je izvedenec najprej naprošen, da preštudira sodni spis<sup>6</sup>, po potrebi zbere in prouči še morebitno dodatno dokumentacijo, izvede ogled ali pregled na terenu, in poda izvid in mnenje. Ali naj izvedenec poda svoj izvid in mnenje samo ustno na obravnavi ali pa naj ju poda tudi pisno pred obravnavo, odloči sodišče (prvi odstavek 253. člena ZPP). Temu lahko sledijo še ena ali več dopolnitev izvedenskega mnenja, strankine pripombe na pisno izvedensko mnenje, zahteve, naj izvedenec poda dodatna pojasnila, ali da naj sodišče izvedenca (dodatno) zasliši, ki pa ne pomenijo novega dokaza, ampak je vse to sestavni del dokazovanja z izvedencem,<sup>7</sup> ki se je začelo s sklepom o postavitvi izvedenca. Za nov dokazni predlog, torej novo dokazovanje z istim izvedencem, bi šlo lahko kvečjemu takrat, če bi bila tema dokazovanja nova.<sup>8</sup>

Plačilo za delo sodnih izvedencev po Pravilniku SICT je sestavljeno na podlagi zgoraj opisanega postopka dokazovanja, za katerega se izvedenca postavi. O skupnem znesku plačila za opravljeno delo in povrnitvi stroškov sodnemu izvedencu sodišče praviloma odloči s sklepom, ob koncu izvajanja dokazov s pomočjo postavljenega izvedenca, in sicer na podlagi stroškovnika, ki ga sodišču predloži sodni izvedenec.

Plačilo za študij spisa po 37. členu Pravilnika SICT obsega tako študij gradiva, ki ga je sodni izvedenec prejel v začetku, z navodilom, da poda izvid in mnenje, kot tudi gradivo (na primer pisne pripombe strank na že podan izvid in mnenje, dodatne vloge strank in podobno), ki ga je sodni izvedenec prejel naknadno, z namenom podaje dodatnih pojasnil, priprave na podajo ustnega mnenja ali na dopolnitev že podanega mnenja. Vsaka sodna zadeva se namreč vodi v samostojnem sodnem spisu, v katerega se vložijo izvorniki sodnih odločb, zapisnikov in drugih

---

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo, 47/13, 87/14, 8/16 – odl. US, 64/16 – odl. US, 65/16

– odl. US, 66/17 – ORZKP153,154 in 1/19 – skl. US.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 – ZArbit, 45/08, 111/08 – odl. US, 57/09 – odl. US, 12/10 – odl. US, 50/10 – odl. US, 107/10 – odl. US, 75/12 – odl. US, 40/13 – odl. US, 92/13 – odl.

US, 10/14 – odl. US, 48/15 – odl. US, 6/17 – odl. US in 10/17.

<sup>5</sup> Na enak način, s sklepom, sodišče v posameznem sodnem postopku postavi tudi sodnega cenilca in sodnega tolmača.

<sup>6</sup> Sodišče lahko izvedencu naloži, da preštudira celoten sodni spis, lahko pa samo določene, za izvedensko mnenje relevantne izseke, ki jih opredeli z listovnimi številkami.

<sup>7</sup> Glej VSL sklep I lp 6043/2011 z dne 28. 3. 2012.

<sup>8</sup> Primerjaj sodbo VS RS II Ips 191/2007 z dne 16. 12. 2009.

sodnih pisanj (prvi odstavek 109. člena Sodnega reda<sup>9</sup>), pa tudi vsa pisanja strank sodnega postopka<sup>10</sup>. Odmera plačila sodnemu izvedencu za študij spisa po 37. členu Pravilnika SICT pripada sodnemu izvedencu le v enkratnem znesku, strukturirana pa je tako, da je višina plačila odvisna od obsega sodnega spisa (skupnega števila strani spisa), ki ga mora sodni izvedenec preštudirati. Pri ugotavljanju zahtevnosti priprav na ustno podajanje izvida in mnenja, pa seveda lahko sodišče upošteva tudi obsežnost dokumentacije, ki jo mora sodni izvedenec dodatno preštudirati, saj veljajo za ugotavljanje zahtevnosti priprav na ustno podajanje izvida in mnenja isti kriteriji iz prvega odstavka 42. člena Pravilnika SICT, kot za ugotavljanje zahtevnosti izdelave pisnega izvida in mnenja.

Za odgovor na vprašanje, ali se za odmero plačila za delo in povrnitev stroškov sodnemu izvedencu uporabijo določbe Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih<sup>11</sup>, je odločilno, kdaj je sodišče uvedlo postopek dokazovanja z izvedencem in s sklepom postavilo sodnega izvedenca v konkretni sodni zadevi. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih namreč v prehodni določbi (18. člen) določa, da se v zadevah, v katerih je sodišče imenovalo sodnega izvedenca, sodnega cenilca ali sodnega tolmača pred uveljavitvijo tega pravilnika, za odmero plačila in povrnitev stroškov sodnemu izvedencu, sodnemu cenilcu ali sodnemu tolmaču uporabljajo določbe Pravilnika o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih (Uradni list RS, št. 84/18). Ob tem je pomembno poudariti, da je sodišče sodnega izvedenca, ki ga je imenovalo do vključno 29. 9. 2021, lahko imenovalo le na podlagi takrat veljavnih pravnih predpisov.<sup>12</sup> Ker je Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih pričel veljati šele 30. 9. 2021, je torej pravno razmerje med sodiščem in imenovanim sodnim izvedencem do vključno 29. 9. 2021 lahko nastalo le na podlagi določb Pravilnika o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih (Uradni list RS, št. 84/18). Navedeno pravno razmerje se bo zaključilo, ko bo sodni izvedenec opravil svojo nalogo v celoti, sodišče pa ga bo za njegovo delo poplačalo. Za obe strani pa velja, da se držita pravnega okvirja in s tem dogovora oziroma pogodbe, ki sta jo sklenili ob podaji oziroma prevzemu naročila za podajanje izvedenskega mnenja, kakor bi lahko z drugimi besedami opisali akt imenovanja sodnega izvedenca v posameznem sodnem postopku. Kasnejši sklepi sodišča, na podlagi katerih sodišče sodnemu izvedencu naloži dopolnitev izvedenskega mnenja ali mu pošlje vabilo na narok za ustno obravnavo, na kateri naj bi sodni izvedenec ustno poda svoj izvid in mnenje, so že del samega postopka dokazovanja z izvedencem in ne pomenijo (ponovnega) imenovanja sodnega izvedenca v konkretni sodni zadevi.

Prijazen pozdrav,

Rado Fele  
generalni direktor

---

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 87/16 in 127/21.

<sup>10</sup> Osnovanje, ureditev ter druge podrobnosti v zvezi z vodenjem spisa določa Sodni red v III. poglavju z naslovom Delo sodne pisarne.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 148/21.

<sup>12</sup> Enako velja tudi za sodnega cenilca in sodnega tolmača.